



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 марта 2013 года

Дело № А41-25528/12

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 06 марта 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Федосеевой Т.В.,

судей Завирюха Л.В., Плюшкова Д.И.,

при участии в заседании:

от истца – Ильичев А.Ю. – доверенность от 28.12.2012 № 3478 ,

от ответчика – Ефимова В.М. – доверенность от 09.01.2013 б/н, Федотова Д.Н. –
доверенность от 09.01.2013 б/н,

рассмотрев 27 февраля 2013 г. в судебном заседании кассационную

жалобу ООО "ЕДС-Щелково"

на решение от 06 сентября 2012 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Уваровым А.О.,

на постановление от 10 декабря 2012 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Быковым В.П., Игнахиной М.В., Мизяк В.П.,

по иску муниципального предприятия Щелковского района "Щелковский водоканал" (г.Щелково, ОГРН: 1025006526269)
к ООО "ЕДС-Щелково" (г.Щелково-3, ОГРН: 1065050001345)
о взыскании задолженности в сумме 1 229 122 руб. 67 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное предприятие Щелковского района "Щелковский Водоканал" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ЕДС-Щелково" (далее – ответчик) о взыскании задолженности в сумме 1 229 123 рублей 67 копеек по договору N 540 на отпуск воды и транспортировку сточных вод от 01.05.2007.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06 сентября 2012 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 декабря 2012 года, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО "ЕДС-Щелково" подало кассационную жалобу, в которой ставится вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводы заявителя мотивированы тем, что судами неполно исследованы доказательства по делу; выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; судами неправильно применены нормы материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве на кассационную жалобу.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим

обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между истцом и ответчиком был заключен договор N 540 на отпуск воды и транспортировку сточных вод от 01.05.2007 г., по условиям которого истец принял на себя обязательства по отпуску питьевой воды, прием и транспортировку сточных вод, а ответчик обязался принимать и оплачивать оказываемые услуги в соответствии с условиями договора.

В подтверждение факта оказания ответчику услуг в период с сентября 2011 года по февраль 2012 года истцом представлены акты отпуска воды и транспортировки сточных вод, подписанные МП "Щелковский Водоканал" к ООО "ЕДС-Щелково".

Согласно выполненному истцом расчету стоимость оказанных услуг составила 23 691 199,76 рублей, однако ответчик произвел оплату лишь на сумму 22 462 076,09 руб..

Таким образом, задолженность ответчика за период с 01.09.2011 г. по 29.02.2012 г. составляет 1 229 123,67 руб.

Доказательства оплаты ООО "ЕДС-Щелково" указанной суммы в материалах дела отсутствуют.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

С учетом установленного и на основании ст.ст. 309, 310 ГК РФ суд пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований.

Доводы ответчика о завышении истцом объемов отпущенной питьевой воды и принятых сточных вод за спорный период правомерно отклонены судом в связи со следующим.

В соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом

количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Судом установлено, что истец - Муниципальное предприятие Щелковского района "Щелковский Водоканал" в соответствии с Уставом является ресурсоснабжающей организацией на территории Щелковского муниципального района Московской области и осуществляет оказание услуг по водоснабжению и водоотведению.

Ответчик - ООО "ЕДС-Щелково" является управляющей организацией, оказывающей жилищно-коммунальные услуги собственникам и нанимателям, проживающим в многоквартирных жилых домах, находящихся в управлении ответчика.

Из содержания договора N 540 на отпуск воды и транспортировку сточных вод от 01.05.2007 г. следует, что данный договор был заключен в целях оказания услуг по отпуску и потреблению питьевой воды, а также приему сточных вод в отношении многоквартирных жилых домов, расположенных по ул. Чкаловская и Пролетарский проспект в городе Щелково Московской области.

В соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых в установленном действующим законодательством Российской Федерации порядке.

Правила, обязательные при заключении управляющей организацией договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Судом установлено, что в настоящее время отношения между ресурсоснабжающей организацией - МП "Щелковский Водоканал" и управляющей организацией - ООО "ЕДС-Щелково" в части водоснабжения и водоотведения урегулированы Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 г. N 167.

В соответствии с указанными Правилами, с учетом пункта 8 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 (далее - Правила N 307), при отсутствии общедомовых приборов учета, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентом, объем отпущенной воды рассчитывается ресурсоснабжающей организацией по нормативам, которые установлены для домов определенной группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета воды.

Такой порядок соответствует пункту 8 Правил N 307 предоставления коммунальных услуг гражданам, предписывающему, что условия договора, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить не только Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, но и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, к которым относятся и Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, предусматривающие размещение узла учета на сетях абонента, как правило, на границе эксплуатационной ответственности между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентом.

Как правильно указал суд, применение к отношениям сторон настоящего спора пункта 16 Правил N 307, на которые ссылается ответчик в кассационной жалобе, означало бы, по существу, перемещение границы эксплуатационной ответственности и, следовательно, возложение на истца ответственности за потери в сетях, находящихся в управлении ответчика, что не соответствует законодательству.

Как следует из материалов дела и установлено судом, многоквартирные дома, находящиеся в управлении ООО "ЕДС-Щелково", не оборудованы общедомовыми приборами учета. В соответствии с Правилами № 167 расчет стоимости оказанных услуг в период с сентября 2011 г. по февраль 2012 г. был произведен истцом на основании нормативов водопотребления, установленных для населения.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов соответствующими установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и закону.

Действующее нормативное регулирование отношений по энергоснабжению (пункт 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации) в спорный период предусматривало учет фактического потребления услуг водоснабжения одним из двух способов: либо по показаниям приборов учета, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между ресурсоснабжающей организацией и абонентом, либо расчетным путем исходя из количества жителей и утвержденных нормативов потребления.

Суды обоснованно указали, что при отсутствии общедомовых средств измерения объем отпущенной воды должен определяться на основании нормативов потребления коммунальных ресурсов, которые устанавливаются для домов определенной группы независимо от наличия у жителей индивидуальных приборов учета воды (подпункт "а" пункта 5, пункт 10, подпункт "в" пункта 39 Правил N 306).

Такой подход соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2009 N 5290/09 и от 23.11.2010 N 6530/10.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, по существу являются несогласием с произведенной судами оценкой доказательств, что в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов. У суда кассационной инстанции в силу полномочий, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют основания для переоценки доказательств.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами обеих инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов обеих инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным

доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 06 сентября 2012 года Арбитражного суда Московской области и постановление от 10 декабря 2012 года Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-25528/12 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.В. Федосеева

Судьи:

Л.В.Завирюха

Д.И.Плюшков