



## ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
10 декабря 2012 года

Дело № А41-25528/12

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 декабря 2012 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Быкова В.П.,

судей Игнахиной М.В., Мизяк В.П.,

при ведении протокола судебного заседания: Кратюком А.В.,

при участии в заседании:

от истца: Ильичева А.Ю., представителя по доверенности от 01.06.2012,

от ответчика: Федотовой Д.Н., представителя по доверенности от 10.02.2012;

Гераймович Ю.В., представителя по доверенности от 02.07.2012,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЕДС-Щелково» на решение Арбитражного суда Московской области от 6 сентября 2012 года по делу №А41-25528/12, принятое судьей Уваровым А.О., по иску МП "Щелковский Водоканал" к ООО "ЕДС-Щелково" о взыскании задолженности в сумме 1 229 123 рублей 67 копеек по договору №540 от 01.05.2007,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное предприятие Щелковского района "Щелковский Водоканал" обратилось с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ЕДС-Щелково" о взыскании задолженности в сумме 1 229 123 рублей 67 копеек по договору №540 на отпуск воды и транспортировку сточных вод от 01.05.2007 (т.1, л.д. 2-4).

Решением Арбитражного суда Московской области от 6 сентября 2012 года исковые требования удовлетворены в полном объеме (т. 1, л.д. 192-193).

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить (т.2, л.д. 3-5).

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителей истца и ответчика, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор №540 на отпуск воды и транспортировку сточных вод от 01.05.2007 г., по условиям которого истец принял на себя обязательства по отпуску питьевой воды, прием и транспортировку сточных вод, а ответчик обязался принимать и оплачивать оказываемые услуги в соответствии с условиями договора (т. 1, л.д. 7-9).

В подтверждение факта оказания ответчику услуг в период с сентября 2011 года по февраль 2012 года истцом представлены акты отпуска воды и транспортировки

сточных вод, подписанные МП "Щелковский Водоканал" к ООО "ЕДС-Щелково" (т.1, л.д. 23-28).

Согласно выполненному истцом расчету стоимость оказанных услуг составила 23 691 199,76 рублей, однако ответчик произвел оплату лишь на сумму 22 462 076,09 руб. (т.1, л.д. 5).

Таким образом, задолженность ответчика за период с 01.09.2011 г. по 29.02.2012 г. составляет 1 229 123,67 руб.

Доказательства оплаты ООО «ЕДС-Щелково» указанной суммы в материалах дела отсутствуют.

Арбитражному апелляционному суду такие доказательства также не представлены.

Доводы ответчика о завышении истцом объемов отпущенной питьевой воды и принятых сточных вод за указанный период, и подписании актов отпуска воды и транспортировки сточных вод с разногласиями, изложенные в апелляционной жалобе (т.2, л.д. 3-4), - отклонены арбитражным апелляционным судом по следующим обстоятельствам.

В соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Из материалов дела следует, что истец - Муниципальное предприятие Щелковского района "Щелковский Водоканал" в соответствии с Уставом является ресурсоснабжающей организацией на территории Щелковского муниципального района Московской области и осуществляет оказание услуг по водоснабжению и водоотведению (т.1, л.д. 39).

Ответчик – ООО «ЕДС-Щелково» является управляющей организацией, оказывающей жилищно-коммунальные услуги собственникам и нанимателям, проживающим в многоквартирных жилых домах, находящихся в управлении ответчика.

Из содержания договора №540 на отпуск воды и транспортировку сточных вод от 01.05.2007 г. (т.1, л.д. 7-10) следует, что данный договор был заключен в целях оказания услуг по отпуску и потреблению питьевой воды, а также приему сточных вод в отношении многоквартирных жилых домов, расположенных по ул. Чкаловская и Пролетарский проспект в городе Щелково Московской области.

В соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых в установленном действующим законодательством Российской Федерации порядке.

Правила, обязательные при заключении управляющей организацией договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В настоящее время отношения между ресурсоснабжающей организацией - МП "Щелковский Водоканал" и управляющей организацией - ООО «ЕДС-Щелково» в части водоснабжения и водоотведения урегулированы Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 г. №167.

В соответствии с указанными Правилами, с учетом пункта 8 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 (далее – Правила №307), при отсутствии общедомовых приборов учета, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентом, объем отпущенной воды рассчитывается ресурсоснабжающей организацией по нормативам, которые установлены для домов определенной группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета воды.

Такой порядок соответствует пункту 8 Правил №307 предоставления коммунальных услуг гражданам, предписывающему, что условия договора,

заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить не только Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, но и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, к которым относятся и Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, предусматривающие размещение узла учета на сетях абонента, как правило, на границе эксплуатационной ответственности между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентом.

Применение к отношениям сторон настоящего спора пункта 16 Правил №307, на которые ссылается ответчик в апелляционной жалобе (т.2, л.д. 4), означало бы, по существу, перемещение границы эксплуатационной ответственности и, следовательно, возложение на истца ответственности за потери в сетях, находящихся в управлении ответчика, что не соответствует законодательству.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2009 г. №5290/09 по делу №А45-4763/2008-4/92.

Как следует из материалов дела, расчет стоимости оказанных истцом услуг в период с сентября 2011г. по февраль 2012г. был произведен истцом в соответствии с показаниями приборов учета, установленных на вводах в жилые многоквартирные дома, находящиеся в управлении ответчика, и с учетом нормативов водопотребления, установленными для населения (т 1, л.д. 23-28).

Ссылка ответчика на Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями", утвержденные Постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 N 124, отклонена арбитражным судом, поскольку Правила №124 вступили в силу с 07.03.2012, то есть по истечении оспариваемого периода времени (сентябрь 2011г. – февраль 2012г.).

При указанных обстоятельствах арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о необходимости взыскания с ответчика задолженности в сумме 1 229 123,67 руб..

Таким образом, оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы ответчика не имеется.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства и руководствуясь статьями 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Московской области от 6 сентября 2012 года по делу №А41-25528/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.П. Быков

Судьи

М.В. Игнахина

В.П. Мизяк