



**Арбитражный суд Московской области**  
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

01 октября 2012 года

Дело №А41-38707/12

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2012 года  
Полный текст решения изготовлен 01 октября 2012 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Уварова А.О.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Аитовым Д.Р.,  
при участии в судебном заседании представителей согласно протоколу судебного  
заседания от 24 сентября 2012 года:  
от истца – Белокунова О.Н.,  
от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-38707/12  
по исковому заявлению  
ОАО «Мосэнергосбыт»  
к ООО «ЕДС-Щелково»  
о взыскании,

**УСТАНОВИЛ:**

ОАО «Мосэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Московской области с  
иском к ООО «ЕДС-Щелково» о взыскании денежных средств по договору  
энергоснабжения №90001146 от 01.01.2009 г. в размере 1 012 840,88 руб.,  
процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24 014,38  
руб., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 23 368,55 руб.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен о времени и  
месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации.

Часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации предусматривает, что лица, участвующие в деле, после получения

определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Принимая во внимание положения части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 N 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 г.), п. п. 4 - 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. N 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (опубликовано на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru> 15 марта 2011 г.) суд первой инстанции также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии искового заявления к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>).

Кроме того, вся информация о движении данного дела была размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела и представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор энергоснабжения № 90001146 от 01.01.2009 г., в силу которого истец принял на себя обязательства поставлять абоненту электроэнергию, а ответчик обязался принимать и оплачивать поставляемую энергию в соответствии с условиями заключенного договора.

Истец указывает на выполнение им обязательств в полном объеме, отсутствие претензий со стороны ответчика в отношении количества и качества поставленной

энергии (что подтверждается представленными в материалы дела подписанными сторонами актами), а также на неисполнение ответчиком по состоянию на 22.08.2012 г. обязанности по оплате поставленной энергии по выставленным счетам за период с 02.2012 г. по 05.2012 г. на сумму 1 012 840,88 руб.

В соответствии с подписанным сторонами приложением №13 от 01.01.2009 г. к договору энергоснабжения оплата поставляемой истцом электроэнергией производится абонентом на основании выставленного энергоснабжающей организацией счета в срок до 10 числа расчетного месяца – стоимость договорной величины потребления электроэнергии, в срок до 20 числа следующего за расчетным месяца – разница между стоимостью фактически потребленной электроэнергией в расчетном месяце и стоимостью договорной величины потребления за указанный месяц.

Неисполнение ответчиком обязанности по оплате в предусмотренный срок по состоянию на 22.08.2012 г. обусловило обращение истца с настоящими требованиями в арбитражный суд.

В силу статьи 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Ввиду изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании с ответчика суммы основного долга в размере 1 012 840,88 руб.

В рамках настоящего дела истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.03.2012 г. по 20.08.2012 г. в размере 24 014,38 руб.

Статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает ответственность кредитора за неисполнение денежного обязательства в форме уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки

банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Ввиду изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами согласно представленным в материалы дела расчетам.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 395, 544 ГК РФ, ст.ст. 4, 27, 28, 34, 35, 49, 61, 62, 65, 71, 110, 123, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд Московской области

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО "ЕДС-Щелково" в пользу ОАО "Мосэнергосбыт" 1 012 840, 88 рублей основного долга, 24 014, 38 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 23 368, 55 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Десятого арбитражного апелляционного суда <http://10aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Московского округа <http://fasmo.arbitr.ru>.

**Судья**

**А.О. Уваров**